



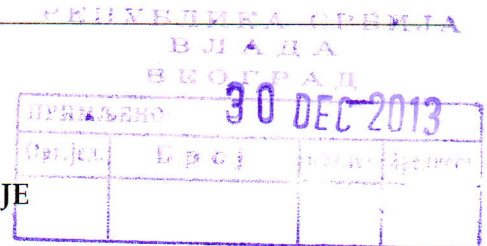
**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА**

113-3644/12
Београд



Заштитник грађана
Zaštitnik građana

дел.бр. 37067 датум 17.12.2013



ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

11000 БЕОГРАД
Ул. Немањина 11

У складу са чланом 31. став 5. Закона о Заштитнику грађана („Службени гласник РС“, бр. 79/2005 и 54/2007), Заштитник грађана доставља Влади Републике Србије

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

Пореска управа, као орган у саставу Министарства финансија, ни након протекла законом утврђеног рока од 60 дана није поступила по препоруци Заштитника грађана 112-3644/12 од 21. 05. 2013., којом је утврђено да је учинила пропуст на штету већег броја грађана због тога што је према пореским обвезницима и споредним пореским дужницима наставила да примењује конформну методу обрачуна камате после објављивања одлуке Уставног суда I Уз.бр. 82/2009 од 12. 07. 2012., којом је ова метода оглашена неуставном.

Пореској управи препоручено је да утврди у колико случајева, којим пореским обвезницима и споредним пореским дужницима, и у ком износу је након објављивања одлуке Уставног суда I Уз.бр. 82/2009 од 12. 07. 2012. применом конформне методе наплаћено више пореза и споредних пореских давања од дугованих применом методе простог интересног рачуна од сто, те да износ разлике врати.

Такође је препоручено праћење одлука Уставног суда и предузимање потребних активности у будућем раду, како би њихово слово и дух били поштовани, укључујући и иницирање измене важећих прописа из своје надлежности у складу са одлукама Уставног суда.

Заштитник грађана је на основу података до којих је дошао из средстава јавног информисања и обраћања грађана дошао до сазнања да Пореска управа на износе дугованих пореза и споредних пореских давања пореским обвезницима и другим пореским дужницима обрачунава камату применом конформне методе, и поред тога што је Уставни суд донео одлуку I Уз. бр. 82/2009 од 12. 07. 2012. године, којом је утврдио да

одредба члана 3. став 1. Закона о висини стопе затезне камате¹ није у сагласности са Уставом, у делу којим је предвиђена примена конформне методе приликом обрачунавања камате.

На основу члана 24. став 1. и 25. став 7. Закона о Заштитнику грађана, покренут је поступак контроле рада Пореске управе по сопственој иницијативи, актом 112-3644/12 од 26. 10. 2012. године упућеним Централни Пореске управе. Након спроведеног поступка, утврђени су пропусти који се не ограничавају искључиво на њен рад, већ се у подједнакој мери простиру на рад свих организационих јединица у оквиру Пореске управе (регионалних центара, филијала, експозитура). Наведени пропусти су за последицу имали повреду права пореских обвезника и других пореских дужника на обрачун камате методом која је за њих повољнија, и истовремено сагласна са Уставом.

Заштитник грађана указује да се у образложењу поменуте одлуке Уставног суда, између осталог, истиче да примена конформне методе у материји обрачуна камате суштински значи обрачун камате на камату, чиме се искључује примена одређених правних начела грађанског права (начело монетарног номинализма, начело лимита камате, начело забране злоупотребе права), као и других општих правних принципа и темељних вредности заштићених Уставом (принцип владавине права, социјалне правде, правне сигурности и др.) Такође се повређује и уставно начело забране дискриминације по било ком основу и начело једнакости свих пред Уставом и законом, будући да је предвиђен различит третман каматног потраживања у зависности од својства повериоца и дужника, при чему се камата од накнаде претпостављене штете трансформише у новчану казну чија висина знатно премашује стварну штету насталу услед доцње.

Пореска управа поступила би правилно да је престала са применом конформне методе од тренутка објављивања одлуке Уставног суда I Уз. бр. 82/2009 од 12. 07. 2012. године у „Службеном гласнику Републике Србије“, пошто се ставови највише судске инстанце морају узимати у обзир и уважавати не само у односу на закон који је предмет конкретне оцене уставности, већ и у склопу примене других закона који регулишу исту или сличну материју. Разлози правне сигурности и целисходности чине непотребним и несврсисходним покретање поступка оцене уставности и законитости сваке појединачне одредбе која на исти или сличан начин уређује материју као и одредба чија је неуставност већ утврђена, независно од чињенице у ком правном пропису се она налази.

Пореска управа обавестила је Заштитника грађана да није поступила по упућеној препоруци, позивајући се на мишљење Уставног суда о дејству његових одлука Су бр. 311/1 од 13. 06. 2013. године, истовремено тражећи од Заштитника грађана да своју препоруку „усагласи са мишљењем Уставног суда“.

О непоступању Пореске управе по препоруци Заштитника грађана биће обавештени, у складу са Законом, јавност и Народна скупштина Републике Србије.

ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА

Саша Јанковић



¹ „Службени лист СРЈ“, бр. 9/2001; „Службени гласник СЦГ“, бр. 1/2003 и „Службени гласник РС“, бр. 31/2011 и 73/2012